

Fermeture de 14 réacteurs: un gâchis financier, humain et climatique

Après Fessenheim...

par **Philippe Murer** - 27 avril 2020



Elisabeth Borne, Ministre de la Transition écologique et solidaire, est en charge de l'énergie au gouvernement © ROMUALD MEIGNEUX/SIPA Numéro de reportage: 00949994_000020

Un décret du gouvernement du 23 avril, passé inaperçu dans cette période d'épidémie, grave dans le marbre la fermeture de 14 réacteurs nucléaires **pour les 15 années à venir**

Ces 14 réacteurs représentent le quart du parc nucléaire français. Les centrales nucléaires, décriées par les écologistes, ont pourtant rendu un sacré service au climat en économisant depuis quarante ans de gigantesques quantités d'émission de CO2. Elles rendent aussi un service important à l'emploi et à l'économie française puisque la filière nucléaire emploie 250 000 personnes. Le gâchis financier qui résulterait de leur mise à la casse

est lui aussi énorme, la construction des centrales françaises ayant coûté 96 milliards d'euros selon la Cour des Comptes.

Mettre à la casse de telles unités de production d'électricité, avant leur fin programmée, est un gâchis : gâchis d'argent par dizaines de milliards d'euros, gâchis d'emplois bien rémunérés, gâchis dans la lutte contre le réchauffement climatique.

A lire aussi: *Le doux murmure de Castaner à l'oreille des "jeunes gens" des banlieues*

Nous n'avons pourtant aucun chemin pour produire de l'électricité en émettant moins de CO₂. En effet, stocker les énergies éoliennes et solaires, intermittentes par nature, avec des batteries est irréaliste. L'académie des Sciences a publié en 2017 une étude rappelant que pour stocker deux jours de besoins électriques d'hiver pour la France, il faut 15 millions de tonnes de batterie contenant 300 000 tonnes de lithium soit **sept fois la production mondiale actuelle de lithium**. La façon la plus propre pour remplacer l'électricité des 14 réacteurs est donc de produire de l'électricité avec des énergies renouvelables éoliennes et solaires complétées par des centrales au gaz lorsqu'il n'y a pas assez de vent ou de soleil, la nuit par exemple. Dans le meilleur des cas, à cause des périodes sans vent ou sans luminosité, les éoliennes et les panneaux solaires produiraient 35% de la production d'électricité avec peu d'émission de CO₂ et des centrales au gaz complémentaires 65% avec beaucoup d'émission de CO₂(1). Le calcul, simple, montre que ces 14 réacteurs émettent 30 fois moins de CO₂ que le couple énergies renouvelables et gaz(2) nécessaire pour les remplacer.

Si on réalise le programme d'Europe Ecologie les Verts, le remplacement de toutes les centrales nucléaires par des énergies renouvelables et des centrales au gaz, les émissions de CO₂ de la France augmenteraient de 121 millions de tonnes de CO₂. Ces calculs montrent toute l'absurdité d'un tel projet : chaque année, la France rejeterait 40% de CO₂ en plus dans l'atmosphère qu'elle n'en rejette aujourd'hui !

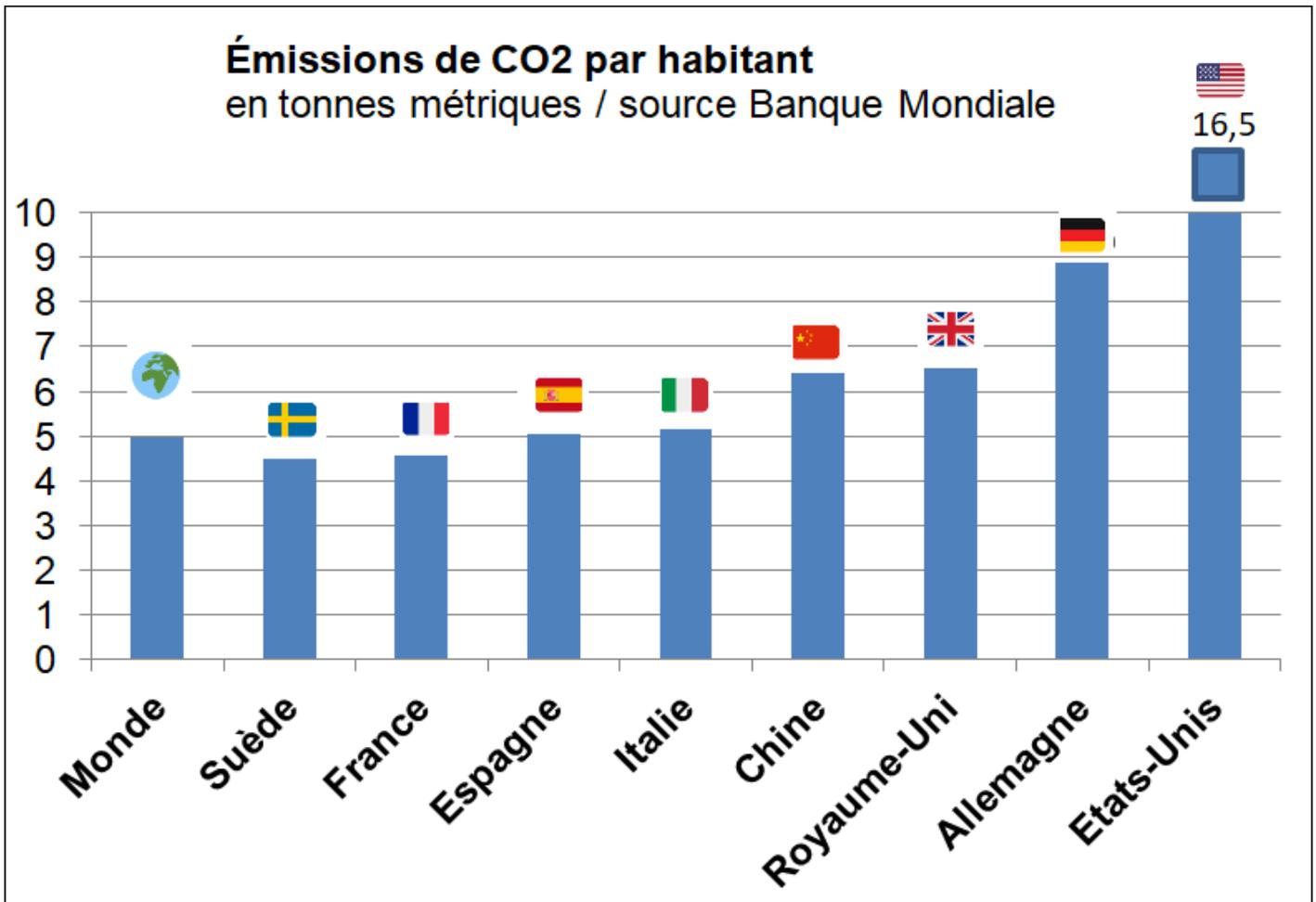
Le nucléaire a économisé l'équivalent de 22 ans de rejets de CO₂ d'un pays comme la France

Le nucléaire a beau être brocardé par les « Verts », il émet nettement moins de CO₂ que l'électricité renouvelable intermittente, obligatoirement complétée par des centrales fossiles. Ce n'est pas pour rien que le champion des énergies renouvelables, l'Allemagne, a ouvert nombre de centrales au gaz (et même au charbon) ces dernières années. Ce pays démarrera d'ailleurs en 2020 une énième centrale... **au charbon !**

A lire aussi: *Le coronavirus prouve une chose: les comportements individuels ont un impact limité sur la transition*

De 1977 à aujourd'hui, les centrales nucléaires françaises ont économisé 22 ans de rejets de CO₂ d'un pays comme la France d'aujourd'hui ou 9 ans de rejets de CO₂ d'un pays comme l'Allemagne(3) !

Le nucléaire permet à la France d'être le grand pays industrialisé le plus économe en CO₂ : le Français moyen émet selon la Banque Mondiale 4,6 tonnes de CO₂ par an quand le terrien moyen en émet 5 tonnes par an, l'Allemand 8,9 tonnes par an.



Produire massivement de l'hydrogène, l'essence de demain

Le nucléaire est donc nécessaire à une production d'électricité avec le minimum d'émission de CO2. Faut-il en déduire que les éoliennes et les panneaux solaires ne peuvent servir à rien ? Assurément non.

Un pays comme la France, ayant une électricité rejetant très peu de CO2, peut installer des éoliennes et des panneaux solaires en nombre. L'électricité produite sera utilisée pour produire sans émission de CO2 de l'hydrogène **dans des électrolyseurs**. Cerise sur le gâteau pour la France, les centrales nucléaires ne produisent pas toujours à plein régime. Il est possible et très rentable de se servir de cette production d'électricité supplémentaire à coût quasi nul pour produire encore plus d'hydrogène propre.

Cet hydrogène propre est produit à un coût acceptable et coûte moins cher que l'essence si on ne lui met pas sur le dos les taxes excessives sur le carburant. L'hydrogène est bien l'essence de demain.

Il existe déjà des trains à hydrogène Alstom permettant de remplacer les trains au Diesel. Bizarrement, ce train roule en Allemagne. La SNCF va cependant commander **17 trains Alstom à hydrogène**. En utilisant cette technologie, nous pourrions remplacer les bus diesel par des bus à hydrogène en ville, allégeant du coût l'émission de particules fines. Les infrastructures hydrogène se développant, nous pourrions, dans une dizaine d'années, passer aux camions à hydrogène, aux voitures à hydrogène (trois voitures de série existent déjà et Paris compte 100 taxis à hydrogène et **bientôt 600**). Dans un jour lointain, l'avion à hydrogène et le bateau à hydrogène sont un développement tout à fait réaliste.

A lire ensuite: *Les restaurateurs rêvaient de rouvrir le 11 mai aussi*

Le système de transport peut donc à terme se passer d'énergie fossile.

Voilà pourquoi, la fermeture de Fessenheim et la fermeture programmée de nombre de centrales nucléaires françaises est une erreur fatale dans la transition énergétique : c'est un gâchis terrible dans la lutte contre le réchauffement climatique, un gâchis financier et un gâchis humain. Une très mauvaise décision de nos gouvernements qui n'ont malheureusement pas de stratégie réaliste et pragmatique pour que la France se passe à terme des énergies fossiles.

Le sujet de la transition énergétique et tous les autres sujets de la transition écologique sont développés dans un livre à paraître en mai : *Comment réaliser la transition écologique, un défi passionnant.*(4)

Source: [Blog de Philippe Murer](#)



Comment réaliser la Transition écologique : Un défi passionnant

Price: ---

0 used & new available from



Vous venez de lire un article en accès libre.

Causeur ne vit que par ses lecteurs, c'est la seule garantie de son indépendance.

Pour nous soutenir, achetez Causeur en kiosque ou **[abonnez-vous !](#)**



Philippe Murer

Economiste

[Lire la suite](#)

CONTENUS SPONSORISÉS



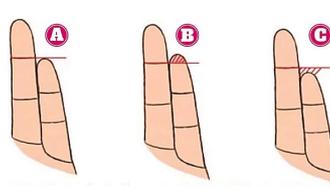
60Go à 12€/mois, sans engagement, Appels/SMS/MMS...

RED by SFR



Nouveau XPS 13 : La perfection dans chaque détail. En

Dell



Voici ce que révèle la longueur de votre petit doigt sur

Les top vidéos du moment



Un système de chauffage solaire pourrait être plus...

Solar Systems | Search Ads

A LIRE SUR CAUSEUR



"Rendre la France aux Français": pour Apathie, Mélenchon

Ingrid Riocreux



Non, Rachida Dati n'a pas dérapé sur l'immigration

Jean-Loup Bonnamy



Polémique autour de Lorant Deutsch: quelle Histoire!

Irène Delage



Madame von der Leyen, taisez-vous!

Elisabeth Lévy

RÉAGISSEZ À CET ARTICLE

Une tenue correcte est exigée. Soyez courtois et évitez le hors sujet.

Votre adresse e-mail ne sera jamais publiée ou partagée. Dans le cas contraire, [cliquez-ci](#) et renseignez un nouveau pseudo.

[Notre charte de modération](#)